



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Ūkio ministerijai

2018-05-

Nr. (10-1)-D8-

I

Nr.

DĖL PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ ĮSTATYMO PROJEKTUI

Aplinkos ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinti pateiktą Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai tręšiamųjų produktų įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. siūlome 1 straipsnio 1 dalį papildyti nurodant, kad įstatymas nustato rinkai tiekiamų tręšiamųjų produktų naudojimo reikalavimus;

2. manome, kad reikėtų išbraukti 3 straipsnio 2 dalį ir papildyti 3 straipsnio 5 dalį nurodant, kad tręšiamieji produktai, atitinkantys Reglamente (EB) Nr. 1272/2008 nustatytus pavojingų cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo kriterijus, klasifikuojami, pakuojami ir ženklinami Reglamente (EB) Nr. 1272/2008 nustatyta tvarka;

3. atsižvelgiant į tai, kad rinkai tiekiamų tręšiamųjų produktų naudojimo nuostatos taikomos ir Europos Bendrijos trąšoms, kurioms taikomi 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 2003/2003 dėl trąšų, su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2016 m. rugsėjo 8 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 2016/1618, reikalavimai, siūlome:

3.1. 4 straipsnio 1 dalį papildyti po žodžio „laikantis“ įrašant žodžius „Reglamento (EB) Nr. 2003/2003“;

3.2. 4 straipsnio 2 dalį papildyti po žodžio „registre“ įrašant „arba EB trąšas, kurioms taikomas Reglamentas (EB) Nr. 2003/2003“;

4. pažymėtina, kad 2016 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/2284 dėl tam tikrų valstybėse narėse į atmosferą išmetamų teršalų kiekio mažinimo, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2003/35/EB ir panaikinama Direktyva 2001/81/EB, III priedo 2 dalies 3 papunktyje nustatytas įpareigojimas valstybėms narėms uždrausti naudoti amonio karbonato trąšas. Atsižvelgdami į tai, siūlome Įstatymo projekto 4 straipsnį papildyti nauja dalimi ir ją išdėstyti taip:

„3. Draudžiama naudoti amonio karbonato trąšas.“;

5. manome, kad tikslinga papildyti 6 straipsnio 6 dalį nurodant, kad tręšiamieji produktai, atitinkantys Reglamente (EB) Nr. 1272/2008 nustatytus pavojingų cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo kriterijus, klasifikuojami, pakuojami ir ženklinami Reglamente (EB) Nr. 1272/2008 nustatyta tvarka;

6. siūlome 8 straipsnio 2 dalį koreguoti nurodant, kad importuotojai privalo netiekti tręšiamąjo produkto rinkai, neužtikrinus jo atitikties šio įstatymo reikalavimams, atsisakant žodžių „kai turi informacijos“;

7. abejojame, ar importuotojai privalo pateikti įgaliotai institucijai dokumentus, leidžiančius įvertinti kainas, kaip nurodyta 8 straipsnio 3 dalyje, ar tai nėra verslo konfidenciali informacija;

8. siekiant išvengti neteisingo interpretavimo, siūlome Įstatymo projekte nerašyti žodžio „registravimas“, nes jis Reglamente (EB) Nr. 1907/2006 suprantamas kitaip;

9. siūlome 11 straipsnį papildyti nauja dalimi ir ją išdėstyti taip:

„3. Laikytis tręšiamųjų produktų naudojimo aplinkosauginių reikalavimų, nustatytų įstatymais ir kitais teisės aktais, reglamentuojančiais tręšiamųjų produktų naudojimą.“

10. prašome patikslinti aiškinamojo rašto 11 dalį, kadangi tarp naujų įgyvendinamųjų teisės aktų nenumatyti įstatymo projekto 11 straipsnyje minimi teisės aktai;

11. IV skyriaus pavadinime ir 12 straipsnyje žodžius „identifikavimas, identifikuoja“ siūlytume keisti į žodžius „vertinimas, vertina“;

12. atsižvelgdami į galiojantį teisinį reguliavimą dėl cheminių medžiagų ir preparatų apskaitos (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008 m. liepos 2 d. įsakymas Nr. D1-47 su pakeitimais), duomenų ir informacijos apie chemines medžiagas ir mišinius teikimo į informacinę sistemą „Aplinkos informacijos valdymo integruota kompiuterinė sistema“ (IS AIVIKS) (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. spalio 12 d. įsakymas Nr. D1-462 su pakeitimais), siūlome išanalizuoti technines galimybes naudoti sukauptus duomenis ir spręsti apie informacijos apie chemines trąšas veikiančiose sistemose panaudojimo. Priėmus sprendimą steigti tręšiamųjų produktų ir jų teikėjų rinkai valstybės registrą, siūlome papildyti aiškinamojo rašto 11 dalį, kad, priėmus šį įstatymą, reikės keisti teisinį reguliavimą dėl cheminių medžiagų ir preparatų apskaitos, duomenų ir informacijos apie chemines medžiagas ir mišinius teikimo į informacinę sistemą „Aplinkos informacijos valdymo integruota kompiuterinė sistema“ (IS AIVIKS), numatant išimtis cheminėms trąšoms;

13. siūlome tikslinti arba atsisakyti 14 straipsnio 5 dalies dėl tręšiamųjų produktų ekonominės veiklos vykdytojų vertinimo;

14. Įstatymo projekto nuostatose apie institucijoms priskirtinas funkcijas reikėtų nurodyti konkrečias kompetingas ir (ar) valstybės institucijas, siekiant ne tik institucinės kompetencijos reguliavimo įstatymu, bet ir laikantis teisėkūros aiškumo principo, atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto nuostatos, susijusios su institucijų funkcijomis, yra nukreipiančios, kurias įgyvendinti gali būti sudėtinga dėl aiškaus institucijoms pavestų vykdymo sričių ir prievolių suvokimo;

15. atkreipiame dėmesį, kad Įstatymo projekte turėtų būti teisingai vartojamos sąvokos „importas“ ir „įvežimas“. Tręšiamieji produktai į Lietuvos Respubliką iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos ekonominės erdvės valstybių importuojami, o ne įvežami;

16. informuojame, kad vadovaujantis Aplinkos ministerijos užsakymu atliktų tyrimų rekomendacijomis, iš įvairių biologiškai skaidžių atliekų (žaliųjų, maisto/virtuvės atliekų, maisto pramonės, popieriaus ir kartono atliekų, nuotekų dumblo, mėšlo) gautas kompostas ar raugas gali būti priskiriami tręšiamiesiems produktams, o ne atliekoms. Atsižvelgdama į tai, Aplinkos ministerija rengia atitinkamų teisės aktų (aplinkos ministro įsakymų) pakeitimus, kurie teisės aktų nustatyta tvarka bus derinami su Ūkio ministerija. Jei suderinus minėtus teisės aktus, prireiktų papildyti Įstatymo projektą, informuosime.

Aplinkos viceministras

Dalius Krinickas

Ingrida Varžgalienė, 8 706 63503, el. p. ingrida.varzgaliene@am.lt
Valentina Tuskenytė, 8 706 63581, el. p. valentina.tuskenyte@am.lt
Simona Kulikauskienė, 8 706 63513, el. p. simona.kulikauskiene@am.lt
Danguolė Sužiedelytė, 8 706 663517, el. p. danguole.suziedelyte@am.lt



**EUROPOS TEISĖS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 23-7A, LT-01402 Vilnius, tel. 8 706 63 687, faks. 8 706 63 679,
el. p. etd@etd.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188600362

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2018-05-

Nr.

Į 2018-05-08

Nr. (26.19-81)-3-1854

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TIEKIAMŲ RINKAI TRĘSIAMŲJŲ PRODUKTŲ
ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TIEKIAMŲ RINKAI TRĘSIAMŲJŲ PRODUKTŲ
ĮSTATYMO PROJEKTO PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI“
PROJEKTO (18-5676, 18-5677) DERINIMO**

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai tręšiamųjų produktų įstatymo projektą ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai tręšiamųjų produktų įstatymo projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektą (18-5676, 18-5677), teikiame toliau nurodytas pastabas.

Europos Sąjungos lygmens teisės aktai trąšų reglamentavimo srityje yra suderinti tik dalinai – Reglamentas (EB) Nr. 2003/2003 nustato techninius ir ženklavimo reikalavimus, skirtus *EB trąšoms*, t.y. neorganinėms trąšoms, kurios atitinka reglamente nurodytus trąšų tipų pavadinimus, tačiau neužkerta kelio į rinką tiekti ir gaminius, neįvardintus kaip *EB trąšos*. Projekto aiškinamajame rašte nurodyta, jog jo reguliavimas nukreiptas būtent į tokius tręšiamuosius produktus, patenkančius iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos ekonominės erdvės valstybių, ir nesančius *EB trąšomis*.

Atkreipiame dėmesį, jog tręšiamiesiems produktams ne iš Europos Sąjungos ir Europos ekonominės erdvės valstybių, kurie jau yra teisėtai parduodami kitoje valstybėje narėje, yra taikomas 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 764/2008, nustatantis procedūras, susijusias su tam tikrų nacionalinių techninių taisyklių taikymu kitoje valstybėje narėje teisėtai parduodamiems gaminiams, ir panaikinantį Sprendimą Nr. 3052/95/EB (toliau – Reglamentas). Reglamento preambulėje nurodyta, jog valstybių narių kompetentingos institucijos gali neteisėtai sukurti kliūtis laisvam prekių judėjimui tarp valstybių narių, kai gaminiams, kurie yra teisėtai parduodami kitose valstybėse narėse, taikomos techninės taisyklės, nustatančios tokiems gaminiams taikomas reikalavimus, pavyzdžiui, taisyklės, susijusias su pavadinimu, forma, dydžiu, svoriu, sudėtimi, pateikimo forma, ženklinimu ir pakavimu. Reglamentas įtvirtina Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje išvystytą abipusio pripažinimo principą, pagal kurį valstybė narė negali uždrausti savo teritorijoje parduoti gaminius, kurie yra teisėtai parduodami kitoje valstybėje narėje, net kai tie gaminiai buvo pagaminti vadovaujantis techninėmis taisyklėmis, kurios skiriasi nuo vietos gaminiams taikomų taisyklių. Vis dėl to, abipusiu pasitikėjimu nėra vadovaujamasi absoliučiai – valstybė narė gali uždrausti ar sustabdyti tokių trąšų tiekimą, vadovaudamasi Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 36 straipsnyje nustatytais nukrypti leidžiančiomis nuostatomis – viešosios tvarkos arba visuomenės saugumo, žmonių, gyvūnų ar augalų sveikatos bei gyvybės apsaugos sumetimais arba kitomis svarbiausiomis visuomenės intereso priežastimis, jei

nacionalinės priemonės atitinka proporcingumo principą. Tai reiškia, jog **Projekto reikalavimai, nustatantys sąlygas minėtųjų produktų tiekimui ir tai, kokie produktai gali būti tiekami, be jokių apribojimų gali būti taikomi trešiamojo produkto pateikimui į rinką, kai jis yra tiekiamas pirmą kartą, t.y. prieš tai teisėtai nebuvo parduodamas kitose Europos Sąjungos ir Europos ekonominės erdvės valstybėse. Kitais atvejais, kai ne *EB trąšos* į Lietuvą patenka jau iš Europos Sąjungos ar Europos ekonominės erdvės valstybės, kurioje buvo teisėtai parduodamos, minėtosios projekto nuostatos gali būti taikomos tik tada, kai jas galima pagrįsti pagal SESV 36 straipsnį arba kitomis svarbiausiomis visuomenės intereso priežastimis ir jos yra proporcingos.**

Pažymėtina, jog Reglamento preambulės 21 konstatuojamoje dalyje nurodyta, kad valstybės narės turi užtikrinti, jog priėmus techninį reglamentą, koku šiuo atveju laikytinas Projektas, abipusio pripažinimo principas būtų teisingai taikomas atskirais konkrečių gaminių atvejais, valstybių narių kompetentingas institucijas įpareigojant **nurodyti technines ar mokslines priežastis, dėl kurių konkretus gaminys esamu pavidalu negali būti parduodamas toje valstybėje narėje.** Valstybių narių institucijos neprivalo pagrįsti pačios techninės taisyklės, o turi pagrįsti, kaip nustatyta Reglamente, **galimą techninės taisyklės taikymą gaminiui, kuriuo teisėtai prekiaujama kitoje valstybėje narėje.** Todėl techninis reglamentas privalo būti notifikuotas pagal 2015 m. rugsėjo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2015/1535, kuria nustatoma informacijos apie techninius reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarka, **tam, kad būtų privalomas kaip techninis reglamentas, kurio privalo laikytis kitų valstybių narių gamintojai, tiekiantys į Lietuvą atitinkamus trešiamuosius produktus. Tačiau valstybių narių kompetentingos institucijos, siekdamos taikyti tam tikrus apribojimus konkrečiam gaminiui, privalo nurodyti technines ar mokslines priežastis, dėl kurių gaminys, kuriuo kitoje valstybėje narėje teisėtai prekiaujama, negali būti parduodamas būtent Lietuvoje.**

Taip pat Europos Sąjungos teisės aktai numato pavojingų gaminių vartotojų sveikatai ir saugai uždraudimo galimybes. Projektu reguliuojamiems santykiams aktuali 2001 m. gruodžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/95/EB dėl bendros gaminių saugos (toliau – Direktyva). Tais atvejais, kai gaminys kelia pavojų vartotojų sveikatai ir saugai, valstybė narė, remdamasi Reglamento 3 straipsnio 2 dalies a punktu, gali netaikyti jo nuostatų priemonėmis, kurių imasi pagal Direktyvą, t.y. Reglamento nuostatos gali būti netaikomos šioms priemonėms:

1. Bet kokį gaminį, kuris gali būti pavojingas, remdamasi Direktyvos 8 straipsnio 1 dalies d punktu, valstybė narė gali uždrausti tiekti, siūlyti teikti ar demonstruoti tiek, kiek reikės įvairiems saugos įvertinimams, patikrinimams ir kontrolei atlikti.
2. Bet kokį pavojingą gaminį, remdamasi Direktyvos 8 straipsnio 1 dalies e punktu, valstybė narė gali uždrausti parduoti ir priimti tai užtikrinančias priemones.
3. Bet kokį rinkoje esantį pavojingą gaminį, remdamasis Direktyvos 8 straipsnio 1 dalies f punktu, valstybė narė gali nurodyti iš tikrųjų ir nedelsiant pašalinti arba organizuoti tokį pašalinimą ir įspėti vartotojus apie su juo susijusią riziką bei nurodyti jį susigrąžinti iš vartotojų ir sunaikinti arba koordinuoti tokį susigrąžinimą ir prireikus susigrąžinimą organizuoti kartu su gamintojais ir platintojais.
4. Bet kokį gaminį, keliantį rimtą pavojų, reikalauti paženklinti valstybės narės, kurioje jis parduodamas, oficialiomis kalbomis ir lengvai suprantamais įspėjimais apie galimą pavojų, kurį jis gali kelti, nustatyti išankstines sąlygas taikomas gaminio prekybai ir saugai užtikrinti bei nurodyti, kad asmenys, kuriems gaminys gali kelti pavojų, būtų laiku ir tinkamai, įskaitant ir specialių įspėjimų paskelbimą, įspėti apie pavojų.

Šias Direktyvos nuostatas įgyvendina Lietuvos Respublikos produktų saugos įstatymo IX-427 13 straipsnis. Taigi tais atvejais, kai nustatoma, jog tam tikras gaminys, tame tarpe ir trešiamieji produktai, gali kelti ar kelia pavojų vartotojų sveikatai ir saugai, valstybės narės yra įgalintos imtis Direktyvoje nurodytų priemonių apriboti ar panaikinti minėtųjų gaminių tiekimą,

neatsižvelgdamos į abipusiško principą, net jei prieš tai gaminys buvo parduodamas kitoje valstybėje narėje.

Atsižvelgdami į tai, siūlytume Projekte nurodyti, jog jo nuostatos ne *EB trąšoms*, patekusioms į Lietuvos Respubliką iš Europos Sąjungos ar Europos ekonominės erdvės valstybės, kurioje buvo teisėtai parduodamos, taikomos vadovaujantis Reglamento nuostatomis, o vartotojų sveikatai ir saugai keliantiems pavojų ar pavojingiems gaminiams taikomos Lietuvos Respublikos produktų saugos įstatymo IX-427 nuostatos.

Gaminiams iš trečiųjų šalių 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 765/2008 nustatančiu su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinančiu Reglamentą (EEB) Nr. 339/93 (toliau – Reglamentas (EB) Nr. 765/2008), taip pat nustatoma tikrinimo sistema – valstybės narės kompetentingos institucijos gali apriboti gaminio pateikimą į rinką arba reikalauti jį iš rinkos pašalinti ar susigrąžinti, jam neatitinkant aukštų visuomenės interesų, kaip antai sveikata ir sauga apskritai, apsaugos, profesinės sveikatos ir darbo saugos, vartotojų apsaugos, aplinkos apsaugos ir saugumo lygio. Projekto 17 straipsnio 1 punkte nurodyta, jog įgaliota institucija rinkos priežiūrą atlieka vadovaudamasi šio reglamento nuostatomis. Atkreipiame dėmesį, jog Projekto 2 straipsnio 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9 dalies nuostatos tiksliai atkartoja Reglamente (EB) Nr. 765/2008 nustatytas sąvokų apibrėžtis, neatsižvelgiant į reglamentų savybę be kliūčių ir jokių papildomų priemonių tapti nacionalinės teisinės sistemos dalimi. Todėl siūlytume atsisakyti pažodinio sąvokų atkartojimo nurodant, kad minėtosios sąvokos (įskaitant Projekte neišskirtas sąvokas, pavyzdžiui, „pašalinimas“ ar „susigrąžinimas“) suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Reglamente (EB) Nr. 765/2008.

Konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja, jog įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2013 m. vasario 15 d., 2013 m. gruodžio 16 d. nutarimai). Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, kad vienas esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra teisinio tikrumo ir teisinio aiškumo imperatyvas, kuris suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniui reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai, jose negali būti dviprasmybių (Konstitucinio Teismo 2003 m. gegužės 30 d., 2004 m. sausio 26 d., 2008 m. gruodžio 24 d., 2013 m. gruodžio 16 d. nutarimai). Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punkte numatyta, jog teisėkūroje vadovaujamasi aiškumo principu, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas, o 9 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas bendrasis teisės aktų projektų rengimo reikalavimas, kad teisės akto projektą rengiantis subjektas jį rengtų vadovaudamasis minėtojo 3 straipsnio teisėkūros principais, *inter alia*, teisinio aiškumo principu. Tikslumo bei taisyklingumo reikalavimas teisės aktuose įtvirtintoms sąvokoms taip pat nurodytas ir teisės aktų rengimo rekomendacijų 6.5 punkte. Atsižvelgdami į tai, siūlytume įvertinti šias neapibrėžtas ir netikslias Projekto nuostatas:

1. Projekto 7 straipsnio 2 punkte, 8 straipsnio 6 punkte, 9 straipsnio 3 punkte įtvirtinta, jog ekonominės veiklos vykdytojai įgaliotai institucijai pateikus **pagrįstą** prašymą turi pateikti visą informaciją ir dokumentus, būtinus tręšiamojo produkto atitikčiai įrodyti. Taip tarsi sudaromos sąlygos šiems subjektams patiems įvertinti, kada toks prašymas yra pagrįstas ir atsižvelgiant į tai informaciją pateikti arba ne. Todėl siūlytume Projektą patikslinti, nurodant, jog minėtoji informacija turi būti pateikiama esant įgaliotosios institucijos prašymui.
2. Projekto 14 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodyta, jog tręšiamųjų produktų rinkos priežiūra apima informacijos **apie tręšiamųjų produktų ekonominės veiklos vykdytojus** vertinimą. Iš pateiktos nuostatos nėra aišku, apie kokią ekonominės veiklos vykdytojo informaciją kalbama ir koks apskritai yra šios nuostatos tikslas. Atsižvelgdami į tai, siūlytume minėtąjį Projekto formuluotę patikslinti, vadovaujantis Projekto tikslu nustatyti saugos ir kokybės reikalavimus, orientuojantis į tręšiamuosius produktus, o ne ekonominės veiklos vykdytojus.

3. Projekto 15 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtinta įgaliotos institucijos pareigūnų teisė gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, **kitų** fizinių ir juridinių asmenų **šio ir kitų** įstatymų pažeidimams tirti reikalingą informaciją ir dokumentus. Iš pateiktos formuluotės būtų galima daryti išvadą, jog minėtieji pareigūnai galėtų kreiptis iš esmės dėl bet kokios informacijos apie bet kokius asmenis suteikimo, nustačius šio ar bet kokio kito įstatymo pažeidimą. Todėl siūlytume Projekto nuostatą patikslinti, apibrėžiant jos taikymo ribas, pavyzdžiui, nurodant, jog *įgaliotos institucijos pareigūnai turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų fizinių ir juridinių asmenų, susijusių su teisės aktų, reguliuojančių tręšiamųjų produktų pateikimą ir tiekimą rinkai, pažeidimais jiems tirti reikalingą informaciją bei dokumentus.*
4. Projekto 15 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodyta, jog įgalioti pareigūnai turi teisę įspėti **apie tai** ekonominės veiklos vykdytoją ir įpareigoti nedelsiant pašalinti pažeidimus ir tinkamai informuoti naudotojus. Kadangi minėtoji nuostata nenurodo, dėl kokio dalyko ekonominės veiklos vykdytojai gali būti įspėti, siūlytume minėtąją nuostatą patikslinti, pakoreguojant formuluotę, iš kurios būtų aišku, ko siekiama tokia nuostata.

Projekto 15 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodyta įgaliotos institucijos pareigūno teisė apriboti prieigą prie interneto svetainių, kuriose parduodami šio įstatymo reikalavimų neatitinkantys tręšiamieji produktai. Atkreipiame dėmesį, jog blokuojant interneto svetainę iš esmės suvaržoma prieiga prie viso joje esančio turinio, tiek neteisėto, tiek teisėto, tokiu būdu tam tikrais atvejais, kartu su parduodamais reikalavimų neatitinkančiais tręšiamais produktais, sudarant galimybę apriboti ir juos atitinkančių gaminių ir net *EB trąšų* ar kitokių teisėtų produktų pardavimą. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas *Scarlet Extended SA* byloje nagrinėdamas autorių teisių pažeidimo klausimus dėl nelegaliai interneto svetainėje parduodamų kūrinių nurodė, jog nelegalią informaciją blokuojanti filtravimo sistema sukelia pavojų pažeisti informacijos laisvę, nes **yra rizika, kad naudojantis šia sistema nebus galimybės tinkamai atskirti neleistino ir leistino turinio pranešimų, taigi ją naudojant galėtų būtų blokuojami leistino turinio pranešimai**¹. Analogiškai nagrinėjamiems santykiams, Projekto 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto pagrindu užblokavus prieigą prie visos interneto svetainės, kiltų rizika pažeisti nuostatas, susijusias su laisvu prekių bei paslaugų judėjimu, kartu su reikalavimų neatitinkančiomis prekėmis apribojant ir teisėtai parduodamų prekių, kurioms taikoma Europos Sąjungos judėjimo laisvių apsauga, judėjimą ar subjekto teisę verstis ekonomine veikla tokių prekių atžvilgiu. Be to, tokia Projekto nuostata tiesiogiai įpareigotų ne kompetentingos institucijos pareigūnus, o elektroninių paslaugų teikėjus, kurie būtent ir turi technines priemones apriboti prieigą prie interneto svetainių. 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (toliau – Pagrindų Direktyva) 1 straipsnio 3 dalyje nurodyta, jog ši direktyva ir specifinės direktyvos nepažeidžia priemonių, taikomų Bendrijos ar nacionaliniu lygiu laikantis Bendrijos teisės, kuriomis siekiama bendros svarbos tikslų, ypač susijusių, be kita ko, su turinio reguliavimu. Pagrindų Direktyvos preambulės 7 konstatuojamojoje dalyje pabrėžta, jog šios direktyvos ir specifinių direktyvų nuostatos nekliudo kiekvienai valstybei narei imtis būtinų priemonių savo esminių saugumo interesų ir valstybės politikos bei visuomenės saugumo apsaugai užtikrinti ir leisti tirti bei atskleisti kriminalinius nusikaltimus ir kelti dėl jų bylas, taip pat nekliudo nacionalinėms reguliavimo institucijoms nustatyti konkrečius proporcingus įpareigojimus, taikomus elektroninių ryšių paslaugų teikėjams. Tai reiškia, jog **minėtieji įpareigojimai galėtų būti nustatomi tik tada, jei yra pagrįsti ir atitinka proporcingumo principą**. Nagrinėjamu atveju kyla abejonių dėl pačios priemonės ir jos poveikio elektroninių paslaugų teikėjams atitikimo proporcingumo principui, kadangi, be anksčiau nurodytų argumentų, analogišką rezultatą būtų galima pasiekti ir mažiau ribojančiomis priemonėmis, pavyzdžiui, įpareigojant neatitinkančias reikalavimų trąšas tiekiantį subjektą iš platformos, kurioje jos pardavinėjamos, išimti visą su jomis susijusią informaciją.

Projekto 15 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyta, jog įgaliotieji pareigūnai privalo užtikrinti gautos informacijos, kuri sudaro komercinę (gamybinę) paslaptį, konfidencialumą.

¹ 2011 m. lapkričio 24 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Scarlet Extended SA* byloje C-70/10.

Atsižvelgdami į tai, jog kartu su informacija apie produktus ir jų atitiktį nustatytiems reikalavimams, vadovaujantis minėtają Projekto nuostatą, ir atsižvelgiant į kitus jos straipsnius, pavyzdžiui, 15 straipsnio 1 dalies 2 punktą, tikėtina, jog gali būti pateikiama ir tam tikra informacija susijusi su asmens ir ypatingaisiais duomenimis, siūlytume Projekto nuostatą patikslinti, nurodant, jog įgaliotos institucijos pareigūnams naudojantis savo teisėmis ir vykdant pareigas taip pat privalo būti užtikrinta gautos informacijos, kuri sudaro asmens ir ypatinguosius duomenis, apsauga.

Projekto nuostatose, kalbant apie ekonominę veiklą vykdančius subjektus, yra vartojama sąvoka *fizinis ar juridinis asmuo ir (ar) juridinio asmens filialas* ir *fizinis ar juridinis asmuo*. Atkreipiame dėmesį, jog tiek Europos Sąjungos teisės aktuose, tiek Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje šios sąvokos yra suprantamos plačiai, neapsiribojant konkrečia teisine forma. Atsižvelgdami į tai ir siekdami išvengti kai kurių subjektų veiklos apribojimų, pavyzdžiui, neturinčių juridinio asmens statuso, siūlytume minėtąsias sąvokas vartoti platesniu apibrėžimu kaip antai *fizinis ar juridinis asmuo, arba kita organizacija ar jų padaliniai*.

2006 m. rugsėjo 25 d. Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos generalinio direktoriaus įsakymo Nr. 129KKK „Dėl Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2002 m. gruodžio 13 d. įsakymo Nr. 106k „Dėl nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus pateikimo įstatymuose ir kituose teisės aktuose rekomendacijų patvirtinimo“ pakeitimo“ 12 ir 12.1 punktuose nurodyta, jog oficialaus Europos Sąjungos teisės akto paskelbimo ne lietuvių kalba šaltinio nuoroda nepateikiama, todėl darant Europos Sąjungos teisės akto nuorodą kartu skliausteliuose reikėtų nurodyti oficialų tokių Europos Sąjungos teisės aktų paskelbimo lietuvių kalba šaltinį, kuris Europos Sąjungos teisės aktams, priimtiems iki 2004 m. gegužės 1 d. ir paskelbtiems Oficialiojo leidinio specialiuosiuose leidimuose, nurodomas pateikiant Oficialiojo leidinio pavadinimo sutrumpinimą, metus ir žymą, kad tai yra specialusis leidimas, skyrių, tomą ir puslapį, kuriame prasideda teisės aktas. Todėl Projekto nuorodos į Reglamentą (EB) Nr. 2003/2003 yra taisytinės, pateikiant reikalavimus atitinkančią nuorodą – Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2003/2003 dėl trąšų (OL 2004 m. specialusis leidimas, 13 skyrius, 32 tomas, p. 467), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2016 m. rugsėjo 8 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 2016/1618 (OL 2016 L 242, p. 24).

Galiausiai, atkreipiame dėmesį į tiesioginio Europos Sąjungos reglamentų veikimo savybę, kuria vadovaudamiesi siūlome atsisakyti Projekto 19 straipsnio ir 3 straipsnio 2 dalies nuostatų, atitinkamai reglamentuojančių muitinės veiksmus, susijusius su atskirų prekių kontrole, antidempingo muito taikymą trešiamiesiems produktams bei nustatančių privalomą pateikti informaciją apie trešiamųjų produktų chemines savybes, kadangi minėtosios taisyklės dėl cheminių reikalavimų yra taikomos pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklinimo ir pakavimo nuostatas, galimas antidempingo muitas būtų taikomas pagal 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių, su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2017 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 2017/2321 nuostatas, o muitinės veiksmai, susiję su atskirų prekių kontrole – pagal 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas nuostatas, su reglamento įgyvendinimo taisyklėmis išdėstytomis 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotajame reglamente (ES) Nr. 2015/2446 ir 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) Nr. 2015/2447, be jokių papildomų nacionalinių priemonių.

Generalinio direktoriaus pavaduotojas

Karolis Dieninis



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Ūkio ministerijai

2018-05- Nr. ((14.14-03)-5K-1808745)-
Į 2018-05-08 Nr. (26.19-81)-3-1854

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

100 Atkurtai
Lietuvai

Finansų ministerija išnagrinėjo kartu su Jūsų 2018-05-08 raštu Nr. (26.19-81)-3-1854 pateiktą Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai trešiamųjų produktų įstatymo projektą.

Informuojame, kad pagal savo kompetenciją pastabų ir pasiūlymų dėl projekto neturime

Finansų viceministrė

Daiva Brasiūnaitė

R. Zelba, 2390 276

31109068379685588.docx



Originalas nebus siunčiamas

**MUITINĖS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS**

Lietuvos Respublikos
ūkio ministerijai
Gedimino pr. 38
Vilnius

2018-05-14 Nr. (4.5)3B-4546
I 2018-05-08 Nr. (26.19-81)-3-1854

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos išnagrinėjo Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai trešiamųjų produktų įstatymo projektą (toliau – Projektas) bei teikia pastabas ir siūlymus.

1. Dėl Projekto 2 straipsnio 3 punkto.

Projekto 2 straipsnio 3 punkte vietoje žodžių „Europos Sąjungos ekonominės erdvės valstybių“ įrašyti žodžius „Europos ekonominės erdvės valstybių“.

2. Dėl Projekto 19 straipsnio.

Siūlome iš Projekto išbraukti 19 straipsnio nuostatas. Bendrąsias taisykles ir procedūras, taikomas į Sąjungos muitų teritoriją įvežamoms ar iš jos išvežamoms prekėms, nustato 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, o išsamios šio reglamento įgyvendinimo taisyklės išdėstytos 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotajame reglamente (ES) Nr. 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiomis taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos, ir 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) Nr. 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės. Atsižvelgiant į tai neturėtų būti priimami teisės aktai, kurie reglamentuotų muitinės veiksmus, susijusius su atskirų prekių kontrole.

Taip pat manome, kad Projekte neturėtų būti nuostatų apie antidempingo muitų nustatymą, nes tai yra Europos Komisijos kompetencija.

Generalinis direktorius

Arūnas Adomėnas

Žaklina Dobrinskienė, tel. (8 5) 266 6134, el. p. zaklina.dobrinskiene@lrmuitine.lt





**VALSTYBINĖ AUGALININKYSTĖS TARNYBA
PRIE ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Ozo g. 4A, 08200 Vilnius, tel. (8 5) 237 5631, faks. (8 5) 273 0233,
el. p. info@vatzum.lt, <http://www.vatzum.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302526112, PVM mokėtojo kodas LT100005502311

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai
ilona.golovaciova@ukmin.lt

2018-05-14 Nr. 15-966
[2018-05-08 Nr. 18-5677

**DĖL PASTABŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS TIEKIAMŲ RINKAI TRĘSIAMŲJŲ
PRODUKTŲ ĮSTATYMO PROJEKTUI**

Valstybinė augalininkystės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos išnagrinėjo 2018 m. gegužės 8 d. į Teisės aktų informacinę sistemą įkeltą derinti Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai tręšiamųjų produktų (toliau – produktų) įstatymo projektą (toliau – projektas) ir teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. **1 str. 1 d.** Siūlome 1 straipsnio 1 dalį išdėstyti taip:

„1. Šis įstatymas nustato tręšiamųjų produktų pateikimo ir tiekimo Lietuvos Respublikos rinkai (toliau – rinkai) reikalavimus, ekonominės veiklos vykdytojų pareigas ir atsakomybę už nekokybiškų šio įstatymo reikalavimų neatitinkančių tręšiamųjų produktų pateikimą ir tiekimą rinkai, tręšiamųjų produktų naudotojų teises ir pareigas, įgaliotų institucijų teises ir pareigas“.

2. **1 str. 3 d. 3 p.** Siekiant šio įstatymo projekto dėstymo nuoseklumo, formuluotę „naudojimo ir rinkos priežiūros nuostatas“ išdėstyti „rinkos priežiūros ir naudojimo nuostatas“.

3. **2 str. 2 d.** Tikslinti „gamintojo“ sąvoką, nes iš šios sąvokos apibrėžties nėra aišku, ar sąvoka „gamintojas“ reiškia tik LR gamintojus, ar visus gamintojus. Šio projekto 6 straipsnyje nustatytos pareigos yra taikomos tik LR gamintojams.

4. **2 str. 4 d.** Šioje dalyje naudojamą formuluotę „iš trečiosios šalies“ siūlome pakeisti į „iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos Sąjungos ekonominės erdvės valstybių“.

5. **2 str. 6 d.** Formuluotę „asmuo“ siūlome keisti į „fizinis ar juridinis asmuo“, kaip naudojama kituose šio projekto punktuose.

6. **2 str. 7 d.** Siūlome patikslinti sąvoką „pateikimas rinkai“, paaiškinant, kas yra „tiekimas rinkai pirmą kartą“.



100 Atkurtai
Lietuvai

7. **2 str. 8 d.** Siūlome tikslinti sąvoką „platintojas“, atsisakant nurodymo, kad platintojas negali būti gamintoju, nes gamintojo sąvokoje nurodyta, kad jis gali tiekti produktus, taip pat šio projekto 10 str. nurodyta, kad platintojas tam tikrais atvejais gali įgyti gamintojo pareigas.

8. **2 str. 11 d.** Siūlome tikslinti trešiamojo produkto sąvoką, išdėstant „Trešiamasis produktas – cheminė medžiaga,, viena ar sumaišyta su kita medžiaga, ...“.

9. **2 str. 12 d.** Siūlome patikslinti sąvoką „Trešiamųjų produktų identifikavimas“ išdėstant taip: „Trešiamojo produkto identifikavimas – trešiamojo produkto priskyrimas pagal identifikavimo sąrašo klasifikavimą“.

10. **3 str. 1 d. 2 p.** Atkreipiame dėmesį, kad trešiamieji produktai gali būti ir necheminės kilmės medžiagos, todėl pagal šio 3 straipsnio 1 dalies 2 punktą, tokie necheminės kilmės produktai negalėtų būti tiekiami rinkai. Siūlome šiame punkte nurodytą reikalavimą dėstyti atskira 3 straipsnio dalimi.

11. **3 str. 1 d. 3 p.** Siūlome keisti šio punkto formuluotę ir išdėstyti ją taip: „atitinka rinkai tiekiamų trešiamųjų produktų identifikavimo sąrašą (toliau – Identifikavimo sąrašas) nustatytus šiems produktams taikomus maistinių medžiagų kokybės ir saugos reikalavimus“.

12. **3 str. 1 d. 4 p.** Projekte numatyta, kad registro nuostatus tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė (toliau – LRV), o registravimo tvarką – žemės ūkio ministras. Vadovaujantis Registru steigimo tvarka, valstybinio registro nuostatus tvirtina LRV, todėl neaišku, kokią tvarką turės tvirtinti žemės ūkio ministras, nes LRV tvarka reglamentuoja visus reikalingus registravimo etapus.
<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.69F158C61A3C/feUriFpvfw>.

13. **3 str. 1 d. 6 p.** Siūlome šio punkto pabaigą formuluoti taip „....dokumentais, kuriuose nurodyta trešiamųjų produktų kokybinė ir kiekybinė sudėtis bei saugos parametrai (toliau – techniniai dokumentai)“.

14. **3 str. 2 d.** Neaišku, kokia papildoma informacija turi būti pateikiama tiekiant rinkai skystus produktus. Manome, kad techniniuose dokumentuose turi būti pateikta visa reikalinga informacija.

15. **4 str. 1 d.** Siūlome šią dalį išdėstyti taip „Trešiamieji produktai saugomi ir naudojami techniniuose dokumentuose nustatytų reikalavimų bei laikantis šio įstatymo ir kitų Žemės ūkio ministro patvirtintų trešiamųjų produktų naudojimo reikalavimų, nekeliant pavojaus žmonių ir gyvūnų gyvybei, sveikatai ir aplinkai.“

16. **5 str.** Manome, kad šio straipsnio pavadinimas nesutampa su straipsnio turiniu, nes straipsnyje dėstomos nuostatos dėl produktų pateikimo rinkai. Siūlome tikslinti.

17. **5 str. 2 d.** Siūlome tikslinti šios dalies formuluotę „Trešiamųjų produktų tyrimai ir atitikties įvertinimai atliekami akredituotoje laboratorijoje, akredituotoje pagal 2008 m. liepos 9 d.

Europos Parlamento ir Tarybos reglamente Nr. 765/2008, nustatančiame su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinančiame Reglamentą (EEB) Nr. 339/93 (OL 2008 L 218, p. 30) (toliau – Reglamentas Nr. 765/2008) nustatytą tvarką (toliau – akredituota laboratorija).

18. **6 str.** Šiame straipsnyje numatytos pareigos gamintojams, kurie nebūtinai yra tiekėjai rinkai. Siūlome atsisakyti „Tiekdami rinkai tręšiamuosius produktus gamintojai privalo“ ir 6 straipsnį dėstyti taip: „Gamintojai privalo“.

19. **6 str. 2 p.** Siūlome šį punktą išdėstyti taip: „prieš pateikiant tręšiamuosius produktus rinkai atlikti tręšiamojo produkto atitikties įvertinimą, kaip nustatyta šio įstatymo 5 straipsnyje, ir parengti techninius dokumentus, nurodytus šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte“.

20. **6 str. 4 p.** Neaiški šio punkto paskirtis – kokiame produkto etape (gamybos, pateikimo, tiekimo) ir kokių periodiškumu turi būti atliekami tyrimai.

21. **6 str. 5 p.** Siūlome punktą papildyti „įgaliota institucija“, kad apie netinkamus produktus būtų informuojami ne tik platintojai, bet ir įgaliota institucija.

22. **7 str.** Siūlome atsisakyti pirmojo sakinio ir straipsnį papildyti 4 punktu „atlikti kitas gamintojo įgaliojime nustatytas užduotis“.

23. **7 str. 2 p.** Siūlome punktą išdėstyti taip: „jei įgaliota institucija pateikia pagrįstą prašymą, pateikti visą informaciją ir dokumentus, būtinus tręšiamojo produkto kokybinės ir kiekybinės sudėties ir saugos reikalavimus nustatyti. Informacija turi būti pateikiama valstybine kalba.“

24. **8 str.** Siūlome dėstyti taip: „Importuotojai privalo“.

25. **8 str. 1 p.** Siūlome punktą dėstyti taip: „užtikrinti, kad pateikiami ir (ar) tiekiami rinkai tręšiamieji produktai turėtų techninius dokumentus, taip pat, kad prie tręšiamojo produkto yra pridėti....“.

26. **8 str. 2 p.** Siūlome punktą tikslinti taip: „kai turi informacijos, kad tręšiamasis produktas neatitinka šio įstatymo reikalavimų, netiekti tręšiamojo produkto rinkai, kol nebus užtikrinta jo atitiktis. Jei tręšiamasis produktas kelia pavojų, žmonių ir gyvūnų gyvybei, sveikatai ir aplinkai, nedelsiant raštu arba elektroniniu paštu informuoti gamintoją, muitinę ir įgaliotą instituciją“.

27. **8 str. 4 p.** Neaiški šio punkto paskirtis – kokiame produkto etape (gamybos, pateikimo, tiekimo) ir kokių periodiškumu turi būti atliekami tyrimai.

28. **8 str. 5 p.** Siūlome punktą papildyti, kad apie reikalavimų neatitinkančius produktus būtų informuojami gamintojai ir įgaliota institucija.

29. **9 str.** Siūlome formuluoti taip: „Platintojai privalo“.

30. **9 str. 1 p.** Atkreipiame dėmesį, kad dėstyme „...ar įvykdytas šio įstatymo 6 straipsnio 7 punkte nustatytas reikalavimas“ 6 straipsnio 7 punkto reikalavimas taikomas tranzitu tiekiamoms trąšoms. Nuoroda turi būti į 3 straipsnio 3 dalį.

31. **9 str. 2 p.** Iš punkto dėstymo neaišku, kokiais atvejais ir kokia atsakomybė numatyta platintojams.

32. **11 str.** Siūlome punktą papildyti papunkčiu, įpareigojančiu naudotojus naudoti produktus pagal nustatytus reikalavimus, patvirtintus žemės ūkio ministro nustatyta tvarka.

33. **12 str. 3 d.** Siūlome peržiūrėti 3 dalį iš esmės, nes neaišku, kodėl jau įtrauktam į sąrašą produktui reikia nustatyti maistinių medžiagų kiekį, kokybę ir kt.

34. **14 str. 1 d. 1 p.** Siūlome išdėstyti taip: „tręšiamųjų produktų įvežimo, vežimo, saugojimo, tiekimo rinkai ir naudojimo priežiūrą“.

35. **14 str. 1 d. 2 p.** Siūlome punktą išdėstyti taip: „tręšiamųjų produktų ėminių ėmimą kokybinės ir kiekybinės sudėties nustatymui akredituotoje ar tręšiamųjų produktų gamintojo laboratorijoje, akredituotoje naudoti numatomų tirti tręšiamųjų produktų sudėties nustatymo tyrimų metodus“.

36. **14 str. 1 d. 3 p.** Siūlome išdėstyti taip: „tiekiamų rinkai ir naudojamų tręšiamųjų produktų kontrolę, kuri turi užtikrinti, kad būtų tiekiami rinkai, saugomi naudojimui ir naudojami tik įrašyti į registrą tręšiamieji produktai“.

37. **14 str. 2 d.** Siūlome šio straipsnio 2 dalį papildyti ir išdėstyti taip: „Tręšiamųjų produktų rinkos priežiūrą atlieka Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotos institucijos, vadovaujantis...“.

38. **15 str. 1 d. 1 p.** Atkreipiame dėmesį, kad nenumatyti veiksmai, kai fizinis asmuo neįsileidžia pareigūnų į gyvenamąsias patalpas.

39. **15 str. 1 d. 3 p.** Siūlome išdėstyti taip: „įmti nemokamai įvežimų, vežimų, saugomų, tiekimų rinkai ir naudojamų tręšiamųjų produktų ėminius Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka ir tikrinti jų kokybinės ir kiekybinės sudėties atitiktį šiame įstatyme nustatytiems reikalavimams“.

40. **15 str. 1 d. 5 p.** Siūlome išdėstyti taip: „įspėti apie nustatytą pažeidimą ekonominės veiklos vykdytoją ir įpareigoti nedelsiant pašalinti pažeidimus bei informuoti naudotojus“.

41. **19 str. 3 d.** Siūlome išdėstyti taip: „Įvežamų iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos ekonominės erdvės valstybių į Lietuvos Respubliką tręšiamųjų produktų kontrolės tvarką nustato įgaliota institucija“.

42. **3 str. 1 d. 3 p. ir 12 str. 1 d.** Atkreipiame dėmesį, kad šiuose dalyse vartojamos sąvokos „Identifikavimo sąrašas“ ir „sąrašas“. Siūlome suvienodinti.

43. Atkreipiame dėmesį, kad terminų banke nustatyta, kad *mėginys* tai yra „ėminys, kuris yra ar bus tiriamas“, todėl siūlome „mėginius“ ir „bandinius“ keisti į „ėminius“.

44. Siūlome numatyti principus, kaip produktai bus priskirti tiekti ar naudoti mokslo tiriamiesiems tikslams, laboratoriniams tyrimams, lauko bandymams ir parodoms.

45. Projekte vartojamos sąvokos „parduoda“, „platina“, „tiekia rinkai“, siūlome suvienodinti arba apibrėžti kiekvieną atskirai.

46. Atkreipiame dėmesį, kad šiame projekte įvardyta daug tvarkų. Siūlome detalizuoti ir nurodyti konkrečią tvarką ir ją vienodai naudoti projekto tekste.

Direktoriaus pavaduotoja,
atliekanti direktoriaus funkcijas



Rasa Rimkutė

Algimantas Strukčinskas, tel. (8 5) 275 1865, el. p. algimantas.strukcinskas@vatzum.lt
Irena Petrovienė, tel. (8 5) 275 4182, el. p. irena.petroviene@vatzum.lt

Originalas nebus siunčiamas



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 25, 01402 Vilnius, tel. (8 5) 262 6751, faks. (8 5) 279 1466, el. p. tarnyba@vvtat.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188770044.

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2018-05-15 Nr. 4-3258

El. p. kanc@ukmin.lt

2018-05-08 Nr. 18-5676

El. p. ilona.golovaciova@ukmin.lt

Nr. 18-5677

DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ PAKETO DERINIMO

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba per Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Projektų registravimo posistemę 2018 m. gegužės 8 d. derinimui gavo teisės aktų projektų paketą (toliau – Projektai) dėl Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai trešiamųjų produktų įstatymo projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui.

Informuojame, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktu, pagal kompetenciją įvertinusi aukščiau minėtą teisės aktų projektų paketą, pastabų ir pasiūlymų neturi.

Pagarbiai

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas

Taurintas Rudys

Originalas nebus siunčiamas

Ingrida Stulgienė, tel. (8 5) 205 5413, el. p. ingrida.stulgiene@vvtat.lt

 100 Atkurtai
Lietuvai



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

Nr. _____
I 2018-05-08 Nr. (26.19-81)-3-1854

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TIEKIAMŲ RINKAI TRĘŠIAMŲJŲ PRODUKTŲ ĮSTATYMO PROJEKTO

Žemės ūkio ministerija išnagrinėjo pagal kompetenciją pateiktą derinti Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai tręšiamųjų produktų įstatymo projektą (toliau – įstatymo projektas) ir teikia šias pastabas ir siūlymus:

1. Nesutinkame su įstatymo projekto 2 straipsnio 1 dalies nuostata, kad į ekonominės veiklos vykdytojų sąvoką būtų įtraukti ir naudotojai, todėl siūlome taisyti minimą nuostatą iš ekonominės veiklos vykdytojų sąvokos išbraukiant naudotojus. Priešingu atveju visi žemės ūkio veiklos subjektai (daugiau kaip 130 tūkst.), deklaruojantys žemės ūkio naudmenas, turėtų būti įtraukiami į registrą, o tai sukeltų papildomą administracinę naštą tiek ūkininkams, tiek registro tvarkytojams.

2. Nepritariame 3 straipsnio 4 dalies nuostatai, kurioje nurodyta, kad į tręšiamųjų produktų ir ekonominės veiklos vykdytojų registrą tręšiamieji produktai yra registruojami Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro nustatyta tvarka. Atsižvelgdami į tai, kad šis įstatymo projektas apima tręšiamųjų produktų tiekimo rinkai reguliavimą, siūlome, kad tręšiamųjų produktų registravimo į tręšiamųjų produktų ir ekonominės veiklos vykdytojų registrą tvarką nustatytų Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija.

3. Nesutinkame su įstatymo projekto 5 straipsnio 1 dalies nuostata, kad atitikties identifikavimo sąraše nustatytiems reikalavimams įvertinimo tvarką nustato žemės ūkio ministras. Įvertindami tai, kad atitikties identifikavimo sąraše nustatytiems reikalavimams įvertinimo tvarka yra susijusi su tręšiamųjų produktų gamybos procesais, manome, kad tai yra ne Žemės ūkio ministerijos



kompetencijos klausimas. Siūlome įrašyti, kad atitikties identifikavimo sąraše nustatytiems reikalavimams įvertinimo tvarką nustatytą Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija.

4. Siūlome papildyti 12 straipsnio 2 dalį, kad trešiamuosius produktus identifikuoja ir juos įtraukia į sąrašą Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija.

5. Siūlome 12 straipsnio 3 dalį išbraukti, nes trešiamųjų produktų įtraukimo į trešiamųjų produktų identifikavimo ir jų įtraukimo į rinkai tiekiamų trešiamųjų produktų identifikavimo sąrašą (toliau – sąrašas) sąlygos bus nustatytos minimame žemės ūkio ministro patvirtintame sąraše, todėl nėra tikslinga šių sąlygų nurodyti šio įstatymo projekte.

6. Siūlome 13 straipsnio 3 dalyje įrašyti, kad registro valdytojas yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija.

Atsižvelgdami į tai, kad parengtame įstatymo projekte yra daug neaiškumų, bei siekdami, kad būtų sukurta aiški ir saugi trešiamųjų produktų tvarkymo sistema Lietuvoje, siūlome suorganizuoti tarpinstitucinį pasitarimą šiam įstatymo projektui aptarti.

Viceministras

Saulius Savickis



LR Ūkio ministerijai

ORIGINALAS SIUNČIAMAS NEBUS
2018-05-14 Nr. S.

DĖL LR TIEKIAMŲ RINKAI TRĘSIAMŲJŲ PRODUKTŲ ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos pramonininkų konfederacija įvertino pateiktą derinti Lietuvos Respublikos tiekiamų rinkai tręšiamųjų produktų įstatymo projektą (toliau – Projektas) ir teikia šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Dėl Projekto 1 straipsnio – įstatymo paskirties ir taikymo

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 2003/2003 dėl trąšų reikalavimus atitinkančių ir „EB trąša“ ženklu žymimų trąšų laisvas judėjimas ES rinkoje (nesvarbu iš ES ar iš trečiųjų šalių) yra neribojamas.

Tačiau „EB trąša“ reikalavimų neatitinkančias trąšas reglamentuoja kiekviena ES valstybė savarankiškai arba nereglamentuoja apskritai kaip pvz., Lietuva ir Malta. Todėl Projekto 1 straipsnio formuluotė „<...pateikimo į Lietuvos Respubliką iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos ekonominės erdvės valstybių reikalavimus...>“, reiškia, kad ir toliau pvz. iš Maltos, galės būti įvežamos ir naudojamos bet kokios kokybės ar net pavojingos trąšos (nes nebus reglamentuojamos). T. y. su tokia formuluote įstatymas bus neefektyvus ir savo funkcijos neatliks. Manome, kad įstatymas turi reglamentuoti ir sudaryti teisinės prielaidas kontroliuoti visas trąšas, neklasifikuojamas kaip „EB trąša“, nepriklausomai nuo kilmės šalies.

2. Dėl Projekto 1 straipsnio 3 dalies 3 punkto

Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 2003/2003 dėl trąšų nėra išskirtos „naudojimo ir rinkos priežiūros nuostatos“, todėl tokių nuostatų įtraukimas paliktų daug erdvės interpretacijoms.

Siūlome šį punktą keisti į „„EB trąšos“ gali būti tiekiamos į rinką tik tada, kai atitinka EB 2003/2003 reglamente nurodomus trąšų tipo reikalavimus“.



3. Dėl Projekto 8 straipsnio 3 punktu nustatomos importuotojų pareigos

Projekto 8 str. 3 punktu siekiama įpareigoti tręšiamuosius produktus rinkai tiekiančius importuotojus pateikti „dokumentus, leidžiančius įvertinti kainas, kurias įprastomis prekybos sąlygomis moka arba turi mokėti pirkėjai eksportuojančioje valstybėje“.

Sunku praktiškai įsivaizduoti tokią situaciją, kad pirkėjui pardavėjas teiktų informaciją, kokiomis kainomis parduoda produktą kitiems pirkėjams. Be to, kyla klausimas, ar tokia formuluotė neprieštarauja konkurencijos teisei ir įstatymams?

4. Dėl Projekto 12 straipsnio 3 dalies 3 punkto

Siūlome Projekto 12 str. 3 d. 3 p. dėstomą tręšiamųjų produktų įtraukimo į rinkai tiekiamų tręšiamųjų produktų identifikavimo sąrašą sąlygą „yra veiksmingi ir stabilūs, yra patvirtinti atitikties įvertinimo arba žemės ūkio mokslo studijų krypties institucijos“ keisti į „produktų efektyvumas augalų tręšimui yra patvirtintas kompetentingų institucijų tyrimais“.

Prašome įvertinti teikiamas pastabas ir pasiūlymus bei į juos atsižvelgti.

L. e. p. vykdomoji direktorė

Gražina Tarvydienė

Raminta Radavičienė, raminta.radaviciene@lpk.lt, 868637215

UAB „DURPETA“

2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos

...

6.Naudotojas – asmuo, vykdomas ūkinę komercinę veiklą, kuriai naudojami trešiamieji produktai.

Pagal tokią formulę Naudotojas yra ir pardavėjas, savo komercinėje veikloje naudojantis (parduodantis) produktus. O fizinis asmuo naudojantis asmeniniams poreikiams nėra naudotojas.

6 straipsnis. Gamintojų pareigos

Tiekdami rinkai trešiamuosius produktus gamintojai privalo:

...

3) saugoti techninius dokumentus 5 metus po trešiamojo produkto pateikimo rinkai; Ar ne per ilgai? Užtektų 3 metų.

5) nagrinėti ir registruoti skundus ir informaciją apie reikalavimų neatitinkančius ir uždraustus tiekti rinkai trešiamuosius produktus, ~~taip pat informuoti platintojus apie tokią stebėseną;~~

11 straipsnis. Naudotojų pareigos

Trešiamųjų produktų naudotojas privalo:

1) pildyti trešiamųjų produktų naudojimo apskaitos dokumentus pagal žemės ūkio ministro patvirtintą tvarką;

2) teikti duomenis įgaliotai institucijai apie trešiamųjų produktų sunaudojimą žemės ūkio ministro nustatyta tvarka.

Kadangi formaliai Naudotojas yra ir pardavėjas (žr. aukščiau), parduotuvės, Senukai, maxima, Žalia stotelė irgi pildys žurnalus ir teiks ataskaitas kiek ko pardavė?

15 straipsnis. Įgaliotos institucijos pareigūnų teisės ir pareigos

1. Įgaliotos institucijos pareigūnai turi teisę:

1) ... Į fizinio asmens gyvenamąsias patalpas rinkos priežiūrą atliekantys pareigūnai turi teisę pateikti tik tuo atveju, kai šis fizinis asmuo vykdo ūkinę komercinę veiklą, sutinka ir įstatymuose nenustatyta kitaip;

Ne į kiekvieno fizinio asmens namus galima brautis, o tik į tų, kurie vykdo tokią veiklą.

4) reikalauti, kad ekonominės veiklos vykdytojų vadovai ar jų įgalioti asmenys ~~atvyktų ir~~ pateiktų paaiškinimus žodžiu ar raštu;

Pareigūnai patys turi prisistatyti ir rinkti informaciją, kokie dar iškvietai.

5) įspėti apie tai ekonominės veiklos vykdytoją ir įpareigoti nedelsiant pašalinti pažeidimus ir tinkamai informuoti naudotojus;

Apie ką?

6) apriboti prieigą prie interneto svetainių, kuriose parduodami šio įstatymo reikalavimų neatitinkantys trešiamieji produktai.

Ar bent įsivaizduojama kaip apriboti užsienio šalių svetainių tipo e-bay ir amazon, alibaba, kuriose visam pasauliui, tame tarpe Lietuvai pardavinėjami Lietuvoje neregistruoti produktai darbą?

20 straipsnis. Įspėjimai ir baudos už šio įstatymo pažeidimus

...

2. Ekonominės veiklos vykdytojams, nepateikusiems įgaliotos institucijos prašymu atsparumo detonacijai sertifikato, skiriamas įspėjimas arba bauda nuo 200 iki 2 500 eurų.

Visiems reikės tokio sertifikato ar tik tiesiogiai susijusiems su didelį azoto kiekį (N (azotas) > 28 proc.) produktais? Punktas turėtų būti patikslintas.

23 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas

1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2019 m. lapkričio 1 d.

2. Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar įgaliota institucija iki šio įstatymo įsigaliojimo priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

Ekonominės veiklos vykdytojams turi būti suteiktas pereinamasis periodas produktų registracijai. Jei pagal 23str. 2p. poįstatyminiai aktai bus paruošti tik 2019-11-01 dienai, tai kada atlikti tyrimus ir užregistruoti produktus? Praktika rodo, kad tam reikia iki metų. Šiuo pereinamuoju metu baudos turi būti NETAIKOMOS, taigi **VII SKYRIUS ATSAKOMYBĖS UŽ ŠIO ĮSTATYMO PAŽEIDIMUS TAIKYMO TVARKA** turėtų įsigalioti nuo 2020-11-01d.

PASTABOS IR PASIŪLYMAI

Dėl Lietuvos Respublikos teikiamų rinkai tręšiamųjų produktų įstatymo projekto

2018 m. gegužės 14 d., Kaunas

1. Lietuvos agrocheminių produktų ir trąšų pramonės ir prekybos asociacijai, (toliau – Asociacija) išanalizavus naująją Lietuvos Respublikos teikiamų rinkai tręšiamųjų produktų įstatymo (toliau – TRTPĮ) projektą, pastebėta, kad šio įstatymo projekto normos ne tik, kad nesudaro vieningos subjektų, kurie tiekia į Lietuvos Respublikos rinką tiekiamus tręšiamuosius produktus reglamentuojančių normų sistemos, tačiau yra neišsamios bei iki galo nereguliuoja ekonominės veiklos vykdytojų pareigų ir teisių.
2. Asociacijos įsitikinimu, šiose pastabose ir pasiūlymuose išdėstyti argumentai yra reikšmingi tam, kad Lietuvos Respublikos teikiamų rinkai tręšiamųjų produktų procesas atitiktų kitų teisės aktų nuostatas, nepažeistų tręšiamųjų produktų teikime Lietuvos Respublikos rinkai dalyvaujančių asmenų teisių ir teisėtų interesų bei būtų išvengta ne tik korupcijos ir kitų valstybei bei visuomenei žalingų veiksmų, tačiau ir praktinių problemų TRTPĮ taikyme.
3. Žemiau pateiktuose punktuose bus pateikiamos pastabos ir pasiūlymai dėl dalies naujojo Lietuvos Respublikos teikiamų rinkai tręšiamųjų produktų įstatymo projekto nuostatų.

BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Dėl TRTPĮ 2 str. 2 d.

„Ekonominės veiklos vykdytojai – gamintojai, įgaliotieji atstovai, importuotojai, platintojai ir naudotojai.“

Ši nuostata yra tikslintina, siekiant aiškiai nurodyti, kad ekonominės veiklos vykdytojai yra ir perdirbėjai. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinta šios nuostatos redakcija:

„Ekonominės veiklos vykdytojai – gamintojai, perdirbėjai, įgaliotieji atstovai, importuotojai, platintojai ir naudotojai.“

2. Dėl TRTPĮ 2 str. papildymo 8-uoju punktu

Atsižvelgiant į tai, kad ekonominės veiklos vykdytoju gali būti fizinis arba juridinis asmuo ir (ar) juridinio asmens filialas, gaminantis trešiamąjį produktą, pakeičiant jo pirminę fizinę ar cheminę sudėtį, iš jau pagamintų trešiamųjų produktų ar atskirų elementų manytina, kad teisės aktu turi būti nustatomas ir dar vienas subjektas – perdirbėjas. Dėl šios priežasties, Asociacijos išreiškia poziciją papildyti TRTPĮ 2 str. 8-uoju punktu, jį išdėstant taip:

„Perdirbėjas – fizinis arba juridinis asmuo ir (ar) juridinio asmens filialas, gaminantis trešiamąjį produktą pakeičiant trešiamojo produkto pirminę fizinę ar cheminę sudėtį.“

3. Dėl TRTPĮ 4 str. 2 d.

Pateiktame TRTPĮ projekte numatyta, kad naudoti leidžiama tik tuos trešiamuosius produktus, kurie registruoti registre. Pažymėtina, kad TRTPĮ nenumatyta, nuo kokio momento dokumentai privalo arba gali būti teikiami registravimą atliekančiai institucijai dėl trešiamojo produkto registravimo registre, t. y. yra neaišku ar trešiamasis produktas turi būti įregistruotas registre dar iki jo įvežimo į Lietuvos Respublikos teritoriją ar po to, kai produktas jau įvežtas į Lietuvos Respublikos teritoriją tačiau dar nenaudojamas.

Dėl šios priežasties, Asociacijos išreiškia poziciją patikslinti TRTPĮ 4 str. 2 punktą.

4. Dėl TRTPĮ 8 str. 3 d.

„Pateikdami rinkai trešiamuosius produktus importuotojai privalo:

<...>

3) įgaliotos institucijos prašymu pateikti šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus dokumentus, kilmės dokumentus bei dokumentus, leidžiančius įvertinti kainas, kurias įprastomis prekybos sąlygomis moka arba turi mokėti pirkėjai eksportuojančioje valstybėje;“

Pažymėtina, kad TRTPĮ įstatymo reglamentavimas būtų taikomas ir juo turėtų vadovautis privatūs (ne vieši) fiziniai ir (ar) juridiniai asmenys, be to šiuo įstatymu būtų reglamentuojamos veiklos, kurios nėra priskirtinos viešuosius interesus atitinkančioms paslaugoms. Asociacijos nuomone, dokumentai kuriuose nurodyta kaina, kurią įprastomis prekybos sąlygomis moka arba turi mokėti pirkėjai eksportuojančioje valstybėje yra laikytina komercine paslaptimi, kuri yra ribotojo naudojimo. Dėl to importuotojui numatyta pareiga pateikti dokumentus, leidžiančius įvertinti kainas, yra perteklinė.

Atsižvelgiant į tai, Asociacijos siūlo pakeisti TRTPĮ 8 str. 3 d. ir ją išdėstyti taip:

„3) įgaliotos institucijos prašymu pateikti šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus dokumentus, kilmės dokumentus;“

5. Dėl TRTPĮ 8 str. 4 d.

„Pateikdami rinkai trešiamuosius produktus importuotojai privalo:

<...>

4) įvertinę trešiamojo produkto eksploatacines savybes ar keliamą pavojų žmonių ir gyvūnų gyvybei, sveikatai ir aplinkai, atlikti tokių rinkai tiekiamų trešiamųjų produktų mėginių tyrimą;“

Pažymėtina, kad trešiamojo produkto eksploatacinių savybių ar keliamą pavojų žmonių ir gyvūnų gyvybei, sveikatai ir aplinkai, (i)vertinimą bei rinkai tiekiamų trešiamųjų produktų mėginių tyrimą reglamentuoja REACH – cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų reglamentas. Todėl, Asociacijos nuomone, šis punktas yra perteklinis, todėl šalintinas.

6. Dėl TRTPĮ 8 str. 5 d.

„Pateikdami rinkai trešiamuosius produktus importuotojai privalo:

<...>

5) nagrinėti ir registruoti skundus ir informaciją apie reikalavimų neatitinkančius ir uždraustus tiekti rinkai trešiamuosius produktus, taip pat informuoti platintojus apie tokią stebėseną;“

Pateiktame TRTPĮ nurodyta, kad importuotojai privalo nagrinėti ir registruoti skundus ir informaciją apie reikalavimų neatitinkančius ir uždraustus tiekti rinkai trešiamuosius produktus, tačiau neaišku kokių tikslu tai turi būti daroma. Pažymėtina, kad jei importuotojo įvežamą trešiamąjį produktą atsisakoma registruoti registre, nėra aišku kokių tikslu importuotojas papildomai turi registruoti bei nagrinėti skundus ir informaciją apie reikalavimų neatitinkantį produktą. Įgaliota institucija atsisakiusi registruoti registre trešiamąjį produktą patikrą prašymą turėtų išnagrinėti ir atsisakius jį registruoti pateikti motyvuotą atsakymą dėl atsisakymo registruoti. Dėl šios priežasties yra neaiškus minėtoje nuostatoje numatytas importuotojo pareigos - registruoti skundus ir informaciją - tikslas, bei neaišku kokio tikslo sukuriant tokią pareigą siekiama. Pažymėtina, tokį registrą ves institucija, nagrinėjanti prašymus bei registruojanti produktus, todėl tokios pakartotinės pareigos numatymas importuotojui laikytinas pertekliu. Taip pat pažymėtina, kad yra neaiški importuotojui numatyta tokių skundų registravimo ir nagrinėjimo tvarka. Asociacijos nuomone šis punktas yra perteklinis.

7. Dėl TRTPĮ 12 str. 1 d.

Pateiktame TRTPĮ projekte trešiamųjų produktų indentifikavimo sąrašui nustatytos skirtingos sąvokos, t. y. TRTPĮ 3 str. 1 d. 3 punkte trešiamųjų produktų indentifikavimo sąrašas vadinamas „Identifikavimo sąrašu“, o 12 str. 1 d. tik „Sąrašu“. Asociacijos nuomone, siekiant išvengti neaiškumų kai tam pačiam sąrašui naudojamos skirtingos sąvokos bei siekiant išvengti galimo suklydimo, jog TRTPĮ naudojama sąvoka „Identifikavimo sąrašas“ ir „Sąrašas“ yra skirtingi dokumentai, trešiamųjų produktų indentifikavimo sąrašui turėtų būti suteikta ir naudojama viena ir tapati sąvoka – Identifikavimo sąrašas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinta šios nuostatos redakcija:

„1. Trešiamųjų produktų indentifikavimo ir jų įtraukimo į rinkai tiekiamų trešiamųjų produktų Identifikavimo sąrašą tvarką tvirtina žemės ūkio ministras.“

8. Dėl TRTPĮ 15 str. 1 d. 1 p.

„1) dalyvaujant ekonominės veiklos vykdytojo paskirtam įgaliotam asmeniui, pateikę tarnybinį pažymėjimą ir pavedimą, atlikti veiklos patikrinimą, šių ekonominės veiklos vykdytojų darbo metu patekti į Lietuvos Respublikoje esančią jų teritoriją, pastatus, patalpas (įskaitant nuomojamus ar naudojamus panaudos teisinių santykių pagrindu), kuriuose gaminami, parduodami arba laikomi (sandėliuojami) tręšiamieji produktai arba teikiamos paslaugos, atlikti veiklos patikrinimą ir išsiaiškinti, ar laikomasi šio įstatymo reikalavimų, o tais atvejais, kai trukdoma atlikti veiklos patikrinimą, – pasitelkti policiją. Į fizinio asmens gyvenamąsias patalpas rinkos priežiūrą atliekantys pareigūnai turi teisę patekti tik tuo atveju, kai šis fizinis asmuo sutinka ir įstatymuose nenustatyta kitaip;“

Ši nuostata yra tikslintina, siekiant aiškiai nurodyti, kad Įgaliotos institucijos pareigūnai turi teisę pateikti ne tik į pastatus, patalpas (įskaitant nuomojamus ar naudojamus panaudos teisinių santykių pagrindu), kuriuose gaminami, parduodami arba laikomi (sandėliuojami) tręšiamieji produktai arba teikiamos paslaugos, bet ir į tas patalpas, kuriose tręšiamieji produktai perdirdami. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinta šios nuostatos redakcija:

„1) dalyvaujant ekonominės veiklos vykdytojo paskirtam įgaliotam asmeniui, pateikę tarnybinį pažymėjimą ir pavedimą, atlikti veiklos patikrinimą, šių ekonominės veiklos vykdytojų darbo metu patekti į Lietuvos Respublikoje esančią jų teritoriją, pastatus, patalpas (įskaitant nuomojamus ar naudojamus panaudos teisinių santykių pagrindu), kuriuose gaminami, perdirbami, parduodami arba laikomi (sandėliuojami) tręšiamieji produktai arba teikiamos paslaugos, atlikti veiklos patikrinimą ir išsiaiškinti, ar laikomasi šio įstatymo reikalavimų, o tais atvejais, kai trukdoma atlikti veiklos patikrinimą, – pasitelkti policiją. Į fizinio asmens gyvenamąsias patalpas rinkos priežiūrą atliekantys pareigūnai turi teisę patekti tik tuo atveju, kai šis fizinis asmuo sutinka ir įstatymuose nenustatyta kitaip;“

9. Dėl TRTPĮ 16 str. 2 d. 2 p.

„2) sudaryti galimybę įgaliotos institucijos pareigūnams patekti į Lietuvos Respublikoje esančią jų teritoriją, pastatus, patalpas (įskaitant nuomojamus ar naudojamus panaudos teisinių santykių pagrindu), kuriuose gaminami, parduodami arba saugomi (sandėliuojami) tręšiamieji produktai arba teikiamos paslaugos, ir veiklos patikrinimui atlikti reikiamas sąlygas;“

Ši nuostata yra tikslintina, siekiant aiškiai nurodyti, kad Ekonominės veiklos vykdytojai ir (arba) jų įgalioti atstovai rinkos priežiūros metu privalo sudaryti galimybę įgaliotos institucijos pareigūnams patekti ne tik į Lietuvos Respublikoje esančią jų teritoriją, pastatus, patalpas, kuriuose gaminami, parduodami arba saugomi (sandėliuojami) tręšiamieji produktai arba teikiamos paslaugos, bet ir į tas patalpas, kuriose tręšiamieji produktai perdirdami. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinta šios nuostatos redakcija:

„2) sudaryti galimybę įgaliotos institucijos pareigūnams patekti į Lietuvos Respublikoje esančią jų teritoriją, pastatus, patalpas (įskaitant nuomojamus ar naudojamus panaudos teisinių santykių pagrindu), kuriuose gaminami, perdirbami, parduodami arba saugomi (sandėliuojami) tręšiamieji produktai arba teikiamos paslaugos, ir veiklos patikrinimui atlikti reikiamas sąlygas;“

10. Dėl TRTPĮ 20 str. 1 d., 2 d. ir 3 d.

„1. Ekonominės veiklos vykdytojams, nevykdantiems įgaliotos institucijos reikalavimo pašalinti neatitinkančius šio įstatymo reikalavimų tręšiamuosius produktus iš rinkos, skiriama nuo 500 iki 2 500 eurų bauda.

2. Ekonominės veiklos vykdytojams, nepateikusiems įgaliotos institucijos prašymu atsparumo detonacijai sertifikato, skiriamas įspėjimas arba bauda nuo 200 iki 2 500 eurų.

3. Ekonominės veiklos vykdytojams, neužregistravusiems ir pateikusiems rinkai tręšiamąjį produktą, skiriama nuo 200 iki 2 500 eurų bauda.

4. Ekonominės veiklos vykdytojams, pateikusiems arba tiekiantiems rinkai tręšiamuosius produktus, kurių kokybė ir sudėtis neatitinka Identifikavimo sąraše deklaruojamų rodyklių, skiriama bauda nuo 200 iki 2500 eurų.

5. Ekonominės veiklos vykdytojams, nesaugantiems ir nepateikiantiems įgaliotai institucijai jos nustatytais terminais dokumentų, nurodytų šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte, skiriamas įspėjimas arba bauda nuo 200 iki 2500 eurų.“

Asociacijos nuomone, atsakomybė už aplinkos apsaugos reikalavimų pažeidimus gabenant, laikant ir naudojant augalų apsaugos priemones ir kitokius preparatus yra numatyta Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 289 str. Todėl šio punkto nuostatos iš dalies yra perteklinės. Be to siūlytina suvienodinti baudų ir kitų įmokų dydžius MMA koeficientu, dėl to tikslintinas TRTPĮ 20 str. išdėstant taip:

„1. Ekonominės veiklos vykdytojams, nevykdantiems įgaliotos institucijos reikalavimo pašalinti neatitinkančius šio įstatymo reikalavimų tręšiamuosius produktus iš rinkos, skiriama nuo 1,25 MMA iki 6,25 MMA bauda.

2. Ekonominės veiklos vykdytojams, nepateikusiems įgaliotos institucijos prašymu atsparumo detonacijai sertifikato, skiriamas įspėjimas arba bauda nuo 1,25 MMA iki 6,25 MMA bauda.“

10. Dėl TRTPĮ 20 str. 1 d.

„1. Ekonominės veiklos vykdytojams, nevykdantiems įgaliotos institucijos reikalavimo pašalinti neatitinkančius šio įstatymo reikalavimų tręšiamuosius produktus iš rinkos, skiriama nuo 500 iki 2 500 eurų bauda.“

Pateikto TRTPĮ 20 str. 1 dalis numato, kad neatitinkantys šio įstatymo reikalavimų tręšiamieji produktai turi būti pašalinti iš rinkos, tačiau nenumatyta tvarka, kas laikytina pašalinimu iš rinkos. Asociacijos nuomone, taip pat neaišku, koku būdu jie turi būti šalinini, ir kas nutinka, jei ekonominės veiklos dalyvis sumoka baudą, tačiau reikalavimų neatitinkančio tręšiamojo produkto iš rinkos nepašalina, kas tokiu atveju turi imtis priemonių dėl minėto produkto pašalinimo, jo utilizavimo ir t.t.

Asociacijos nuomone, šis punktas turėtų būti tikslintinas arba iš esmės keistinas, kadangi galimos problemos (ekonominės veiklos dalyviui nepašalinus netinkamo produkto iš rinkos) neišsprendžia, bei nenumato pakankamo atgrasymo nuo netinkamos veiklos darymo.

Lietuvos agrocheminių produktų ir trąšų pramonės ir prekybos asociacijos prezidentė
Violeta Niūklienė

(parašas)